



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ  
FAKULTA  
Univerzita Karlova

Č.j. UKKTF/14631/2019

**Zápis ze zasedání Vědecké rady KTF UK dne 6. 2. 2019**

**Přítomni:** prof. PhLic. Vojtěch Novotný, Th.D. (předseda); doc. ThLic. Jaroslav Brož, Th.D., S.S.L.; doc. PhDr. Ivana Čornejová, CSc.; doc. Dr. Ludvík Dřímál, Th.D.; doc. Ivan Foletti, M.A., Ph.D.; Th.D.; doc. Mgr. Vít Hušek, Th.D.; Ing. Pavel Kopeček, Th.D.; doc. PhDr. Petr Kubín, Ph.D., doc. Tomáš Machula, Ph.D., Th.D.; prof. PhDr. Hana Pátková, Ph.D.; prof. PhDr. Ing. Jan Royt, Ph.D., DSc.; doc. RNDr. ThLic. Karel Sládek, Ph.D.; doc. PhDr. Miloš Sládek, Ph.D.; prof. JUDr. Jiří Rajmund Tretera; prof. PhDr. Vít Vlnas, Ph.D.; doc. PhDr. Jana Zapletalová, Ph.D.; doc. PhDr. Martin Zlatohlávek, Ph.D.

**Nepřítomni:** doc. PhDr. Michaela Ottová, Ph.D.;

**Program**

1. Schválení programu
2. Schválení zápisu z předchozího zasedání VR 7. 11. 2018 a hlasování per-rollam 25. 1. 2019.
3. Habilitační řízení PhDr. Roman Míčka, Th.D., Ph.D.
4. Volba předsedy a členů habilitační komise pro habilitační řízení Davida Vopřady, Dr. volba tématu habilitační přednášky
5. Aktualizace dlouhodobého strategického záměru Katolické teologické fakulty UK na rok 2019
6. Různé

Zasedání VR KTF UK zahájil v 13:10 hod předseda vědecké rady prof. PhLic. Vojtěch Novotný, Th.D., přivítal členy VR včetně hostů (zejména předsedu habilitační komise a oponenta habilitační práce). Předseda oborové rady představil nejdůležitější body zasedání.

**Schválení programu**

VR KTF UK schvaluje program zasedání.

*Z počtu členů VR KTF UK (18) se hlasování zúčastnilo 17 členů, 17 hlasovalo pro, 0 proti, 0 se zdrželo.*

## **2. Schválení zápisu VR KTF UK z předchozího zasedání**

VR KTF UK schvaluje zápis z posledního zasedání Vědecké rady ze dne 7. 11. 2018

*Z počtu členů VR KTF UK (18) se hlasování zúčastnilo 17 členů, 17 hlasovalo pro, 0 proti, 0 se zdrželo.*

VR KTF UK schvaluje zápis z hlasování per-rollam dne 25. 1. 2019.

*Z počtu členů VR KTF UK (18) se hlasování zúčastnilo 17 členů, 17 hlasovalo pro, 0 proti, 0 se zdrželo.*

## **3. Habilitační řízení PhDr. Roman Míčka, Th.D., Ph.D.**

Předseda VR přivítal přítomné a shrnul okolnosti daného habilitačního řízení v rámci, kterého se Vědecká rada setkává již potřetí. Řízení bylo po prvním projednání vědeckou radou vráceno rektorátem UK z důvodu procesní chyby, proti závěru druhého projednání vědeckou radou podal habilitand odvolání a rektorátem UK bylo nařízené nové projednání. Předseda VR se omluvil Dr. Míčkovi za daný dlouhý proces.

Z obavy, aby nebyl děkan fakulty/předseda VR nařčen z předpojatosti předal slovo proděkanovi pro vědu, prof. Kubínovi. Proděkan představil dr. Míčku všem přítomným, jeho odborný profil a působení na Jihočeské univerzitě. Proděkan shrnul vývoj daného habilitačního řízení – nutnost druhého projednání pro chybnou volbu oponenta (oponent dr. Holub byl nahrazen novým oponentem prof. Novákem). Druhé projednání habilitačního řízení na vědecké radě KTF UK proběhlo 7. 11. 2018. Po hlasování členů dané vědecké rady s nedoporučujícím stanoviskem VR bylo řízení zastaveno. Z důvodu stížnost dr. Míčky k průběhu druhého projednání řízení na VR, bylo z rozhodnutí rektora vráceno řízení zpět na vědeckou radu KTF k novému projednání.

Proděkan předal slovo panu prof. Ambrosovi, předsedovi habilitační komise. Prof. Ambros uvedl, že při seznámení se spisem viděl i doporučení českobudějovického biskupa Mons. V. Kročila, který habilitování doporučuje. Upozornil na chyby, které se v rámci řízení uskutečnily. Prof. Ambros vyzval k zamyšlení, jak plní jsou všichni vědeckých povinností a neuniká-li lidský rozměr celého řízení, což se habilitanda přímo dotýká. Musí být jistě náročné, čím si uchazeč musel projít. K procesní chybě uvedl, že nikdo ze členů komise nebyl z KTF. Tři emeritní děkani, učinili chybu, která nebyla v průběhu řízení odhalena. Po prvním projednání na VR, došlo až k podání návrhu na jmenování docentem na rektorát, kde byla chyba odhalena. K profesnímu zaměření uchazeče bylo uvedeno, že v oblasti sociální nauky církve v ČR pracuje velmi málo lidí. Prof. Mlčoch, jako člen komise byl váženým pomocníkem, který posuzoval zejména odbornost uchazeče. Členové habilitační komise byli také ze zahraničí. Na prvním zasedání habilitační komise probíhala živá diskuze. Komise po zvážení oponentských posudků rozhodla k doporučení uchazeče na jmenování docentem. Sociální nauka církve je obor potencionálně velice důležitý. Uchazeč se zabývá mimořádně důležitým tématem. Habilitand má dobrý potenciál tento obor nadále rozvíjet. Co se týká druhé fáze řízení, kdy byl jmenován nový oponent (prof. Novák), jeho posudek nijak

nezměnil rozhodnutí komise. V té době došlo ke změně vedení fakulty a složení vědecké rady. Spis uchazeče byl tedy v celku hodnocen jako obhajitelný, splňující všechna kritéria kladená na uchazeče o získání titulu doc. Posudky dávaly najevo, že spis má v sobě určitou problematiku, v celku ale byla habilitační práce doporučena k obhájení. Nejrozhodnější byl hlas doc. Št. Holuba, jeho poznámky, které v posudku vyjádřil, byly pro prof. Ambrose rozhodující a jeho slov v rámci odbornosti si váží. Posudek však nemohl být v druhém projednání VR relevantní.

Proděkan vyzval ještě k představení uchazeče a seznámení se závěry stanoviska komise. Prof. Ambros představil uchazečovou odbornou činnost, vedení seminářů a přednášek ve velikém rozsahu. Značný počet vedených diplomových a jiných prací a pravidelné oponentury, stejně jako členství v komisích pro státní závěrečné zkoušky. Uchazeč také vykonává soustavnou vědeckou činnost. Vědecká práce se soustřeďuje na sociální učení církve. Bibliografie zahrnuje tituly, které splňují všechna kritéria podle požadavků na habilitační řízení, včetně zahraniční stáže a publikování v zahraničí. Uchazeč byl také zapojen do projektu GA ČR a práce pro Českou biskupskou konferenci.

Proděkan poděkoval a vyzval dr. Míčku k doplnění. Dr. Míčka představil knihu, která zatím vyšla. V knize byly zohledněny všechny 4 oponentské posudky, které během řízení získal a oponenti byli uvedeni jako recenzenti. Zazněla omluva, že se pan děkan může domnívat, že by byl požadován za podjatého. Uchazeč ve svém odvolání hledal důvody pro připomínku k hlasování VR jako celku.

Proděkan ještě doplnil změnu působiště uchazeče z Teologické fakulty na Fakultu pedagogickou. A uchazeč byl vyzván k přednesení 20 minutové habilitační přednášky.

#### - Habilitační přednáška

Dr. Míčka na úvod uvedl, že snažil přednášku vždy mírně modifikovat, přesto je zde stále vázanost na téma zvolené VR. Název přednášky „Kritika deformovaného pojetí lidských práv v sociálním učení církve“.

Uvedeny byly zejména příklady ze tří dokumentů posledních tří papežů. Zmíněn byl výrok papeže Františka v evropském parlamentu. Dokument deklarace lidských práv by mohl být zestručněn. U obou posledních papežů formulace bona humana. V rámci kontinuity u jednotlivých papežů, nalezeny velice podobné formulace.

Proděkan poděkoval za přednášku.

Přítomný oponent doc. Halama vyzván k přednesení posudku.

- Doc. Halama uvedl, že se cítil poctěn, že byl vyzván oponovat práci. Už v rukopise práce byl přesvědčen, že metodologicky i formálně předložená habilitační práce splňuje všechna kritéria kladená na habilitační práce. Zpracování je téma podstatné pro naši společnost i budoucnost. Lidská práva je potřeba připomínat v naší „sebevražedné civilizaci“. Oponent se

s autorem práce neshoduje v pohledu na kalvinismus, což by mohl výt podnět k debatě. Jednoznačně oponent předkládá kladný posudek a nenachází nic, co by práci diskvalifikovalo.

Proděkan vyzval prof. Ambrose k seznámení s posudkem prof. Csontos.

- Prof. Csontos oceňuje ve svém posudku schopnost zasadit široký pohled do sociální nauky církve. Výhrada k množství poznámek, což pro čtenáře může být složité. Do diskuze uvádí otázku: „Vztahu právních teorií – jak argumentovat v dialogu s přirozenou právní teorií? Habilitační práce je důkladně propracovaná.

- Vyzván prof. Mlčoch přednesení závěrů posledního posudku prof. Nováka, odborníka na dané téma, který splňoval podmínku k náhradě původního oponenta. Posudek neodmítl, byl značně kritický. Práci vyzdvihuje pro její interdisciplinaritu. Termín globální považuje na nadužívaný. Otázka chápání politické opce a Aristotela. V tiskové podobě práce došlo k zahrnutí chybějící studie. Přes kritické poznámky je práce doporučena.

Proděkan vyzval dr. Míčku k vyjádření k posudkům.

- (K posudku pana doc. Halamy.) Poděkování za námítky, v knize podle připomínek upraveno.

- (K posudku prof. Csontos.) V práci interakce s politickou filozofií.

- (K posudku prof. Nováka.) Pro práci uvedl oponent mnoho podnětů, které uchazeč uznal a ocenil. V knižní podobě práce doplněn odkaz na chybějící studii. Habilitand se vyjádřil k námitce k nadužívání pojmu „Global governance“ – na několika místech, asi na třiceti, byl tento moderní pojem redukován.

Proděkan otevřel všeobecnou rozpravu. Vyzval všechny přítomné vyjádřit se k habilitační práci, posudkům a vědecké práci uchazeče.

Doc. Foletti vnesl připomínku, proč v rámci zaměření na americké téma není více publikováno v USA? Kontinuita, která je uchazečem viděna, je možná jen určitým úhlem pohledu? Lze vnímat vývoj jako diskontinuitní, jsou takové směry? Existuje jiný klíč na čtení daných textů?

- Uchazeč reagoval, že vnímat ideu lidských práv lze i jinak, zmínky jsou v písemné práci. On sám se ale zabývá daným úhlem pohledu. K publikační činnosti uvedl, že v rámci disertační práce nešlo o mezinárodní publikování. Zahraniční články jsou až ve spojení se současnou studií, publikovanou habilitační prací.

Doc. Čornejová se dotázala: Čím se liší obě obhájené disertace, které jsou na velmi podobné téma. - - Dr. Míčka uvedl, že obsahově jsou práce zcela odlišné. Práce se nepřekrývají.

Doc. Hušek: Uchazeč se účastnil projektu s tématem „Mezi renesancí a barokem“. Dotázal se, jaké publikace z toho vzešly a jak se téma projektu střetává s odborností uchazeče.

- Dr. Míčka uvedl, že výstupem byl článek. Souvislost s tématem byla při hledání historických souvislostí daného tématu.

Proděkan vyzval ještě jednou uchazeče, zda se chce cokoliv pronést na závěr.

- Dr. Míčka požádal o případnou zpětnou vazbu, za kterou bude vděčen.

- Proděkan vysvětlil, že původně ve vysokoškolském zákoně bylo, že VR zdůvodňuje své rozhodnutí. Nyní již není. Hlasování je tajné. Po výsledku hlasování se předá spis k doporučení na jmenování docentem na rektorát nebo se řízení zastavuje.

Neveřejná část zasedání VR

VR KTF UK schvaluje do role skrutátorů doc. V. Huška a doc. I. Folettiho

*Z počtu členů VR KTF UK (18) se hlasování zúčastnilo 17 členů, 17 hlasovalo pro, 0 proti, 0 se zdrželo.*

### Otevřena diskuze

Byla vznesena otázka na hodnotící kritéria na habilitační řízení na UK, zejména na požadavky na zahraniční publikace. Bylo zkontrolováno, že podle požadavků UK jsou uvedené výstupy (včetně zahraničních publikací) dostačující. Bylo upozorněno, že je třeba zohlednit obor tématu (tedy Teologii), zde jsou nároky na zahraniční publikování nižší než u jiných oborů. V rozpravě se diskutovala kvalita přednášky a schopnost uchazeče reagovat na vznesené otázky a připomínky, jak v oponentských posudcích na dotazy ve veřejné rozpravě.

### Tajné hlasování

VR KTF UK přistoupila k tajnému hlasování o návrhu uchazeče na jmenování docentem:

Stav hlasování	
Počet členů VR fakulty celkem	18
Počet přítomných členů VR fakulty	17
Počet kladných hlasů	7
Počet záporných hlasů	4
Zdrželo se	6
Počet neplatných hlasů	0

### Veřejná část

Proděkan pro vědu přizval uchazeče k oznámení výsledku a sdělil výsledek tajného hlasování. Konstatoval, že s politováním musí oznámit, že návrh na jmenování uchazeče

docentem nezískal nadpoloviční většinu hlasů všech členů VR KTF UK a řízení se tedy zastavuje. Uchazeč byl poučen o možnosti odvolání.

Po vyhlášení výsledku byla vyhlášena 5 minutová přestávka.

#### **4. Volba předsedy a členů habilitační komise pro habilitační řízení Dr. Davida Vopřady, volba tématu habilitační přednášky**

Předseda VR informoval VR, že 9. 1. 2019 bylo zahájeno nové habilitační řízení. Uchazečem o jmenování docentem je odborný asistent Katedry systematické teologie a filosofie KTF UK, David Vopřada, Dr. Uchazeče předložil habilitační práci s názvem: „*Quodvultdeus: a Bishop Forming Christians in Vandal Africa. A Contextual Analysis of the Pre-Baptismal Sermons attributed to Quodvultdeus of Carthage*“.

Podle platného Řádu habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem provedl děkan KTF návrh na ustavení habilitační komise a jmenování jejího předsedy a dalších členů tento návrh předkládá ke schválení VR fakulty.

- doc. Foletti se dotázal, zda by neměl být členem komise zahraniční odborník? Děkan uvedl, že o tom bylo uvažováno, ale byl také zvážen dojezd členů komise na zasedání habilitační komise. Ovšem bylo myšleno na zahraniční oponenty.

VR KTF UK schvaluje do role skrutátorů doc. P. Kopečka a doc. I. Folettiho

*Z počtu členů VR KTF UK (18) se hlasování zúčastnilo 17 členů, 17 hlasovalo pro, 0 proti, 0 se zdrželo.*

VR KTF UK přistoupila k hlasování navržené habilitační komise.

- prof. PhDr. Petr Kubín, Ph.D., Th.D. – předseda komise  
*Z počtu členů VR UK KTF (18) se hlasování zúčastnilo 17 členů, 17 hlasovali pro, 0 proti, 0 se zdrželo.*
- doc. PhDr. Jiří Pavlík, Ph.D. (HTF UK) – člen komise  
*Z počtu členů VR UK KTF (18) se hlasování zúčastnilo 17 členů, 17 hlasovali pro, 0 proti, 0 se zdrželo.*
- doc. Mgr. Vít Hušek, Th.D. (CMTF UP) – člen komise  
*Z počtu členů VR UK KTF (18) se hlasování zúčastnilo 17 členů, 16 hlasovali pro, 0 proti, 1 se zdržel.*
- prof. PhDr. Jana Nechutová, CSc. (FF MUNI) – členka komise  
*Z počtu členů VR UK KTF (18) se hlasování zúčastnilo 17 členů, 17 hlasovali pro, 0 proti, 0 se zdrželo.*

- doc. ThLic. Miloš Lichner SJ, D.Th. (TF TU v Trnave) – člen komise

*Z počtu členů VR UK KTF (18) se hlasování zúčastnilo 17 členů, 17 hlasovali pro, 0 proti, 0 se zdrželo.*

Dr. Vopřada navrhl 3 témata, spolu s krátkými anotacemi, pro habilitační přednášku:

1. Od viditelného k neviditelnému: Ambrožova exegeze žalmů
2. Augustinova pedagogika přítomná v jeho katechumenátu
3. Křestní katecheze o moci Kristovy krve v Quodvultdeově promluvě De ultima quarta feria

Téma č. 1

*Z počtu členů VR UK KTF (18) se hlasování zúčastnilo 17 členů, 2 hlasovali pro, 15 proti, 0 se zdrželo.*

Téma č. 2

*Z počtu členů VR UK KTF (18) se hlasování zúčastnilo 17 členů, 15 hlasovalo pro, 1 proti, 1 se zdržel*

Téma č. 3

*Z počtu členů VR UK KTF (18) se hlasování zúčastnilo 17 členů, 0 hlasovalo pro, 17 proti, 0 se zdrželo.*

VR zvolila téma habilitační přednášky: (Téma 2), „Augustinova pedagogika připomínaná v jeho katechumenátu“

## **5. Aktualizace dlouhodobého-strategického záměru Katolické teologické fakulty UK na rok 2019**

Děkan uvedl, že zpracovaný materiál byl všem členům odeslán v podkladech. Fakulta má zpracovaný dlouhodobý-strategický záměr pro roky 2016-2020. Každoročně dochází ke specifikaci úkolů, podle jednotlivých os, které jsou v dlouhodobém záměru. Jména osob u jednotlivých bodů, naznačují odpovědnost konkrétních osob za dané téma.

*Usnesení: VR KTF UK bere na vědomí aktualizaci dlouhodobého-strategického záměru KTF UK.*

## **6. Různé**

Nominace na Cenu Bedřicha Hrozného

Podle podmínek soutěže návrhy na udělení ceny podávají vědecké rady fakult. K nominaci na cenu Bedřicha Hrozného za významný a originální tvůrčí počín za KTF UK je navržen PhDr. Radek Tichý, Ph.D. et S.L.D., vedoucí katedry pastorálních oborů a právních věd za knihu „Exsultet. Historie a liturgie velikonočního chvalozpěvu“

Chvalozpěv na Velikonoční svíci nazývaný podle prvního slova Exsultet, Ať zajásá, je všeobecně znám zřejmě především díky „pilné včele“. Jedná se přitom o píseň nejen esteticky krásnou, ale také nesmírně bohatou na teologii a na podněty pro duchovní život. Je téměř dobrodružné rozplétat prameny této duchovní poezie, pátrat po tom, z kterých velikánů církevního starověku Exsultet čerpal, aby jejich myšlenky a kázání přetavil ve chválu Boží. Je překvapující objevit, že se nejedná o pouhou liturgickou poezii, ale o modlitbu chvály, díků a oběti, tj. o eucharistickou modlitbu v širším významu slova, která proměňuje paškál ve svátost Kristova zmrtvýchvstání a která může také proměňovat ty, kdo ji zpívají a jejímu zpěvu naslouchají. Praha: Krystal OP, 2018, 174 s. ISBN 978-80-7575-031-0

*Usnesení: VR schvaluje návrh nominovat na Cenu Bedřicha Hrozného PhDr. Radka Tichého, Ph.D. et S.L.D.*

*Z počtu členů VR UK KTF (18) se hlasování zúčastnilo 17 členů, 17 hlasovali pro, 0 proti, 0 se zdrželo.*

#### Termíny příštího zasedání Vědecké rady:

St 5. 6. 2019 (již schváleno na minulém zasedání)

Předseda VR uvedl, že na příštím, červnovém zasedání by mohlo proběhnout habilitační řízení dr. Vopřady. V mezičase obdrží VR akreditační spisy (do dubna se musí předložit 7 akreditačních spisů) k hlasování per-rollam.

VR KTF UK stanovila následující termíny zasedání (vždy ve 13:00):

St 06. 11. 2019

St 05. 02. 2020

St 03. 06. 2020

St 04. 11. 2020

Termíny zasedání VR rady budou zveřejněny na webu KTF UK.

V Praze, dne 8. 2. 2019

prof. PhLic. Vojtěch Novotný, Th.D.  
děkan

Zapsala: Magdaléna Nová (Vědecké oddělení)