



# KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Č.j. UKKTF/206733/2021-3

## Zápis ze zasedání Vědecké rady KTF UK dne 2. 6. 2021, 14:30

(Zasedání se uskutečnilo z důvodu pandemické situace a vyhlášeného mimořádného stavu na UK hybridní formou - v učebně P8 a pro vzdálené připojení prostřednictvím aplikace MS Teams; hlasování je zajištěno pomocí aplikace MS Forms)

**Přítomni prezenčně:** prof. PhLic. Vojtěch Novotný, Th.D. (předseda); doc. Tomáš Machula, Ph.D.; doc. PhDr. Michaela Ottová, Ph.D.; doc. PhDr. Miloš Sládek, Ph.D.; prof. PhDr. Vít Vlnas, Ph.D.; doc. David Vopřada, Dr.;

**Připojeni on-line:** doc. ThLic. Jaroslav Brož, Th.D., S.S.L.; doc. PhDr. Ivana Čornejová, CSc.; doc. Dr. Ludvík Dřímál, Th.D.; doc. Vít Hušek, Th.D.; doc. Ing. Pavel Kopeček, Th.D.; prof. PhDr. Petr Kubín, Ph.D., Th.D.; prof. PhDr. Hana Pátková, Ph.D.; prof. PhDr. Ing. Jan Royt, Ph.D., DSc.; doc. RNDr. ThLic. Karel Sládek, Ph.D.; doc. ThDr. Rudolf Svoboda, Th.D.; prof. JUDr. Jiří Rajmund Tretera; doc. PhDr. Martin Zlatohlávek, Ph.D.

**Nepřítomni:** prof. Ivan Foletti, M.A. (připojil se on-line 16:08)

**Hosté:** viz prezenční listina

### Program

1. Schválení programu
2. Schválení zápisu VR KTF UK z předchozího zasedání 3.2.2021 a hlasování per-rollam 24.5.2021.
3. Řízení ke jmenování profesorkou doc. PhDr. Michaely Ottové, Ph.D. (14:45)
4. Habilitační řízení ThLic. Davida Boumy, Th.D. (16:00)
5. Oborová rada Dějin křesťanského umění – jmenování nového člena (PhDr. Štěpána Váchy, Ph.D.)
6. Strategický záměr
7. Program Cooperatio (schválení navržených zástupců za KTF)
8. Různé (změna Státních závěrečných zkoušek, obecné informace, další zasedání)

Zasedání VR KTF UK zahájil ve 13:40 hod předseda vědecké rady prof. PhLic. Vojtěch Novotný, Th.D., vedení VR předal proděkanovi pro vědu doc. Davidu Vopřadovi.

Doc. D. Vopřada představil body programu. Mgr. M. Nová, vědecké oddělení, zkontrolovala přítomné podle prezenční listiny. Doc. Vopřada konstatoval, že VR se sešla v dostatečném počtu a je usnášeníschopná.

### **1. Schválení programu**

Usnesení: VR KTF UK schvaluje program zasedání.

*Z počtu členů VR KTF UK (20) se hlasování zúčastnilo 19 členů, 19 hlasovalo pro, 0 proti, 0 se zdrželo.*

### **2. Schválení zápisu z předchozího zasedání**

- Zasedání VR 3. 2. 2021

Usnesení: VR KTF UK schvaluje zápis z posledního zasedání Vědecké rady ze dne 3. 2. 2021.

*Z počtu členů VR KTF UK (20) se hlasování zúčastnilo 19 členů, 19 hlasovalo pro, 0 proti, 0 se zdrželo.*

- Hlasování per- rollam 24. 5. 2021

Usnesení: VR KTF UK schvaluje zápis z hlasování per-rollam Vědecké rady ze dne 24. 5. 2021.

*Z počtu členů VR KTF UK (20) se hlasování zúčastnilo 19 členů, 19 hlasovalo pro, 0 proti, 0 se zdrželo.*

### **3. Řízení ke jmenování profesorkou doc. PhDr. Michaely Ottové, Ph.D.**

#### VEŘEJNÁ ČÁST:

Doc. D. Vopřada představil doc. M. Ottovou a shrnul průběh daného řízení ke jmenování profesorkou, které bylo zahájeno 13. 1. 2021.

Doc. M. Ottová předložila jako téma přednášky „Krásný sloh v Praze – perspektivy historických a současných přístupů“. Doc. D. Vopřadou byla vyzvána k přednesení přednášky (13:45).

*Krásný sloh v Praze – perspektivy historických a současných přístupů*

*Krásný sloh v Praze, jakožto vizuální a významovou metaforu společenských a náboženských idejí doby kolem roku 1400, zkoumají dějiny umění již sto let. Do literatury tento pojem vnesl Jaromír Pečírka. Jedná se o variantu internacionálního slohu a příklad dvorské kultury konce 14. století. Mimořádnou úlohu přitom hrály císařský a posléze královský dvůr v Praze a zejména duchovní prostředí okruhu pražského arcibiskupství, svatovítské kapituly a univerzity.*

*Těžištěm přednášky byly tři badatelské okruhy. První historiografický, druhý recentní přístup na základě aplikace aktuálního kontextuálního metodického rejstříku na počátky krásného slohu v*

*sochařství v prostředí parlářovské hutě, třetím okruhem spekulativní otázka autorství a naznačení současné perspektivy hypotézy o tzv. pražských panicích, hypotetických tvůrcích krásných madon a piet.*

*V roce 1962 vyšla výjimečná původní syntéza Alberta Kutala (České gotické sochařství 1350–1420), dodnes výrazně určující pohled na krásný sloh, jeho vznik, formování i chronologii. A. Kotal vytvořil konstrukci vystavěnou na dvou vzájemně opozitních projevech sochařských anonymů, pomocně pojmenovaných po svých nejvýznamnějších dílech - Krumlovské a Toruňské Madony. Vyrovnal se tím s tezí K. H. Clasena o jednom putujícím kameníkovi, který zanechal v Čechách následovníky. Této myšlence se A. Kotal vymezoval a domníval se, že nemohlo jít o jednoho sochaře, jednu linii. V památkovém fondu definuje dvě dílenské tvůrčí skupiny, u kterých poukazuje na blízkost a zároveň rozdílnost obou homogenních skupin. Oba ateliéry, či skupiny jsou pro něj natolik rozdílné, že odmítá, aby takto disparátní soubor kamenných soch vytvořil jeden autor. Při studiu a hodnocení dochovaných děl soustředil svoji pozornost na analýzu vzájemných odlišností. Na tomto základě navrhoval vývoj slohu. K přímému umístění dílenských provozů se z opatrnosti nevyjadřoval. Definuje skupinu kolem hlavního tvůrce Krumlovské Madony, která byla přítomna ve svatovítském prostředí, a pro níž je východiskem přesně datovaná Madona z Altenmarktu (1393). Druhou skupinu tvoří okruh kolem Toruňské Madony. Rozlišení autorství sochařství krásného slohu za pomoci uvedeného konceptu bylo odůvodněno motivací reagovat na dlouhodobé podceňování Prahy jakožto jednoho z klíčových uměleckých center krásného slohu a především snahou obhájit existenci „české“ tvorby. Nutno je však připomenout klíčovou úlohu, kterou měla kamenosochařská dílna kolem Petra Parláře*

*Doc. M. Ottová poukázala na špatnou definici v současné literatuře. Kutalova vývojová konstrukce stylu, do určité míry nezávislá na hypotetických autorských ateliérech, je dodnes literaturou používána, i když ne vždy je to přiznáno. Uzavřenou Kutalovskou strukturu je třeba uchopit a dále s ní pracovat. Krásný sloh je tak v současné době otevřeným diskurzivním prostorem. Je třeba uvádět nové znalosti. Díky technologickým a materiálovým průzkumům dnes můžeme jasněji určit díla vzniklá v pražské svatovítské huti, díky interdisciplinárnímu výzkumu se můžeme snažit postihnout motivace objednavatelů. Kutalova teorie je novými poznatky v mnohém narušena. Zůstává otázka vztahu Petra Parláře a dvou hypotetických ateliérů definovaných Kutalem. Je otázkou zda je možné z hlediska autorství považovat náhrobek Přemysla Otakara za dílo autorsky připsatelné Petru Parlěři na základě doložené platby a po formální analýze? Podle známého konceptu hutě vystává otázka, zda byl Petr Parlář skutečným autorem nebo jen direktorem. Ve výtvarné poloze Petra Parláře se projevují významové roviny vkládané do úkolu zadavatelem. Petr Parlář vycházel ze starších výtvarných tradic, z poklasické francouzské tradice, která byla redefinována ve 2. pol. 14. století. Ke kompozici zároveň přistupoval kreativním způsobem a starší koncepci povýšil do nového vizuálního celku. Petr Parlář svou invencí přesahoval dobový výtvarný projev.*

*Plzeňská Madona zůstává u A. Kutala trochu stranou celému jeho konceptu (ve své době neměl o díle poznatky, které máme dnes). Nabízí se srovnání s Madonou třeboňskou, která je datovaná před rok 1384 a jejímž objednavatelem byl Petr II. z Rožmberka. Ta je u A. Kutala rovněž téměř na*

okraji jeho hypotézy. Dnes máme na základě petrografické analýzy potvrzeno, že v obou případech bylo jako materiálu použito pražské opuky.

Doc. M. Ottová upozornila, že pokud uvažujeme, že tvůrcem Plzeňské Madony byl Petr Parlář nelze hledat přímé shody s jinými díly. Parlářova tvorba je pokaždé jiná, zde se jedná se o nové schéma například v držení těla Madony, uchopení dítěte, interakci obou postav.

Kolem roku 1400 se na mnohých místech objevují exporty uměleckých děl z Prahy.

U Kutala lze najít teorii o hypotetických následovnicích Petra Parláře z 70. (90.) let až po počátek 15. století „panicích pražských“, zmiňovaných v zápisech zemřelých členů pražského Bratrstva sv. Lukáše kolem roku 1435 (dle Kutala mohlo jít o syny P. Parláře). Někdy v letech 1394-5 dochází k předání hutě Janu Parlěři. Podle I. Hlobila působili v huti kontinuálně od 70. let 14. století do poč. 15. století Jan a Václav Parlěři. Václav Parlěř zpočátku vedl huť, později přesídlil do Vídně a huť nadále vedl Jan Parlěř.

Závěrem: Doc. M. Ottová upozornila na srovnání sochařských prací s dalšími díly s parlářovským znakem. A. Kutal badatelsky ne zcela přesvědčivě spojil tvorbu synů Petra Parláře s Mistrem Krumlovské Madony. Na příkladu Šternberské Madony by mohlo jít o doklad rozvoje a produkci krásného slohu z pražského parlářovského okruhu. Dnes známe cca 30 doložených exportů z Prahy hypoteticky spojených z pražskou Parlářovskou hutí. Tato díla dokládají ohromný rozvoj a produkci krásného slohu ve 14. století. Vracíme se tak k historiografické kontinuitě, kterou přinesl Albert Kutal a jeho základnímu rozdělení a utřídění uměleckého materiálu. Jedná se o základ, aby bylo možné studium detailů a možnost klást si a formulovat otázky k problematice krásného slohu (chronologii, jednotlivým autorstvím, apod.)

- Prof. J. Royt, předseda komise pro profesorské řízení přednesl závěry komise. Hodnotící komise se v souladu s § 74 odst. 5 zákona č. 111/1998, o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů a na základě tajného hlasování usnesla na doporučení ke jmenování doc. PhDr. Michaely Ottové, Ph.D. profesorkou.

- Doc. D. Vopřada přednesl hlavní body z doporučujících dopisů prof. Ivana Geráta a prof. Františka Šmahela a poté vyzval přítomné k veřejné diskuzi.

- V otevřené diskuzi zhodnotil přednášku prof. I. Hlobil, zejména vyzdvihl její vysokou odbornou kvalitu.

- Doc. M. Ottová poděkovala za reakci na přednášku a upozornila na složitost studia díla Alberta Kutala, kdy se snaží vést své studenty, aby jeho texty důsledně studovali. Upozornila, že mnohá novější literatura s Kutalovými poznatky pracuje a přitom nejsou reflektovány. Studenti se musí naučit s jeho odbornými studiemi řádně pracovat a názorově vyrovnat.

- Prof. Royt se dotázal na vztah pražského krásného slohu a internacionálního slohu.
  - Doc. M. Ottová upozornila, že neexistuje jednoduchá odpověď. Zmínila pařížskou výstavu z roku 2004, Umění na dvoře Karla V. a VI. Zde bylo poukázáno na přítomnost pražských kameníků v Paříži (viz Šmahelova analýza cesty do Paříže a přítomnost sochařů při poslední návštěvě Karla IV. v Paříži v roce 1378). Krásná Madona a pieta byla vytvořena jako díla kultická, což jsou určitá specifika pro Prahu, mají tedy specifický vizuální rejstřík a v Paříži se objevují v jiných podobách.
- Prof. Machula pochválil přednášku a zajímal se o problematiku tzv. divých a zelených mužů.
  - Doc. Ottová vysvětlila, že tváře tzv. zelených mužů se objevují v závěru 14. století v bordurách a drolerích, zároveň také i v architektonické skulptuře. Jedná se o tvář, ze které vyrůstají zelené úponky. Tyto lze v architektuře nalézt například v triforiu kostela sv. Barbory v Kutné Hoře. Ve dvorské kultuře v rámci slavností se pak objevují tzv. diví muži, existovaly kostýmy tohoto typu. Tato zobrazení měla evokovat určitou blízkost s přírodou.
- Prof. Hlobil se zeptal na to, co je podstatou projevu slohu na našem území v porovnání s internacionálním slohem.
  - Doc. M. Ottová zdůraznila, že pojem internacionálního slohu je zjednodušený pojem, který nemá přesný obsah. Kriticky se objevuje se u Gerharda Schmidta. Dnes už nemusíme obhajovat, že mnohá umělecká díla vznikala v Praze (ještě A. Kotal a J. Homolka museli obhájit Prahu jako umělecké centrum). Dnes už díky novým metodám a poznatkům můžeme sledovat jiné otázky.
- Prof. V. Vlnas se zajímal o posun identifikace objednavatelů uměleckého díla, kteří původně jakoby neexistovali a později se začalo na objednavatele zaměřovat.
  - Doc. M. Ottová má v současné době v tisku závěry výzkumu na toto téma (spolu s dalšími badateli). Jedná se o sondu do objednavatelského prostředí Madon a Piet (dané téma je hodně sledované v Polsku a Německu). Ukázalo se, že v roli objednavatele nestáli vždy jen příslušníci vysokého kléru. Ve výzkumu bylo zjištěno, že za objednávkami stál vždy někdo s dobrým kontaktem na Prahu a může se jednat o měšťany a zejména o absolventy pražské univerzity.

Doc. M. Ottová uzavřela veřejnou diskuzi vyslovením vděku za možnost spolupráce s Katolickou teologickou fakultou UK a podporu jejího výzkumu, který mohla zakončit výstavou a odborným katalogem.

#### NEVEŘEJNÁ ČÁST:

V uzavřené diskuzi pan děkan, předseda VR, kladně ohodnotil odborný přínos doc. M. Ottové.

- Prof. V. Vlnas, vedoucí Ústavu dějin křesťanského umění KTF UK vyzdvihl ohromnou reflexi, která za přednáškou byla. Upozornil, že doc. M. Ottová je skvělou odbornicí, organizátorkou, kurátorkou, ale především vynikající kantorkou.

- Prof. J. Royt, předseda komise a prorektor UK vyjádřil podporu pro získání titulu profesor.
- V rámci uzavřeného jednání VR proběhlo posouzení přednášky a krátká rozprava nad diskuzí a závěry komise. Obsah přednášky odpovídal zadanému tématu, problematika byla přednesena odborně a srozumitelně, přednášející dokázala zaujmout posluchače, kandidátka prokázala komplexní znalost a orientaci v oboru a tématu.
- Děkan KTF UK kladně ohodnotil přínos doc. M. Ottové pro fakultu.

VR KTF UK na pokyn doc. D. Vopřady přistoupila k tajnému hlasování o návrhu uchazeče na jmenování profesorkou:

*Z počtu členů VR KTF UK (20) se hlasování zúčastnilo 19 členů, 17 hlasovalo pro, 0 proti, 0 se zdrželo, 2 hlasy byly neplatné.*

Počet členů VR fakulty celkem	20
Počet přítomných členů VR fakulty	19
Počet kladných hlasů	17
Počet záporných hlasů	0
Zdrželo se	0
Počet neplatných hlasů	2

*Usnesení: Návrh získal nadpoloviční většinu hlasů všech členů vědecké rady a VR KTF UK doporučuje doc. PhDr. Michaely Ottové Ph.D. ke jmenování profesorkou. VR KTF UK ve smyslu § 72 odst. 9 a 11 zákona o vysokých školách navrhuje rektorovi Univerzity Karlovy jmenování doc. PhDr. Michaely Ottové, Ph.D. profesorkou pro obor Dějiny křesťanského umění a postupuje mu tento návrh k dalšímu řízení.*

#### VEŘEJNÁ ČÁST:

Doc. D. Vopřada vyhlásil výsledky tajného hlasování, se kterými seznámil uchazečku, zároveň uchazečce pogrataloval.

Doc. D. Vopřada poučil uchazečku o dalším postupu. (V případě, že návrh na jmenování profesorem získal souhlas nadpoloviční většiny ze všech členů vědecké rady fakulty, předloží jej děkan bez průtahů se všemi materiály k rozhodnutí rektorovi. Rektor předloží návrh vědecké radě univerzity. Uchazeč má právo vystoupit před vědeckou radou univerzity s krátkým sdělením o výhledech svého oboru; o tomto právu rektor uchazeče předem uvědomí.)

(K jednání vědecké rady se on-line připojil prof. Ivan Foletti, M.A.)

#### **4. Habilitační řízení ThLic. Davida Boumy, Th.D.**

##### VEŘEJNÁ ČÁST:

Doc. D. Vopřada představil uchazeče, ThLic. Davida Boumu, Th.D. a shrnul průběh daného habilitačního řízení, které bylo zahájeno 6. 1. 2021. Přivítal přítomné členy habilitační komise a přítomné oponenty.

Dr. D. Bouma předložil habilitační práci s názvem: „Není tady. Byl vzkříšen.“ Ježíšovo zmrtvýchvstání v biblickém, fundamentálněteologickém a systematickém pohledu u Hansjürgena Verweyena, Hanse Kesslera, Josepha Ratzingera a Klause Bergera.

Dr. D. Bouma přednesl habilitační přednášku, téma bylo zvoleno VR na přechozím zasedání. Přednáška byla zahájena v 16:23.

##### *Křesťanské proroctví. Post-biblická tradice.*

*V úvodu dr. Bouma stručně představil knihu Christian Prophecy: The Post-Biblical Tradition (autor Niels Christian Hvidt), k níž napsal předmluvu Joseph Ratzinger.*

*Klasický model starozákonního zjevení vrcholí v Kristu. Kvalitativní zlom nastává po Ježíšově ukřižování a vzkříšení, kdy se zjevení předává a nastává čas církve. Rozlišujeme období před Kristem (starý zákon) a po Kristu (prorocká dynamika): Relevatio x Manifestatio; po Kristu směřování ke konci času, a Jeho druhému příchodu (eschaton).*

*Proroctví začíná u Abraháma, pokračuje u Proroků, Jana Křtitele a směřuje ke Kristu. Institucionalizace církve proroctví utlumuje. Problém herezí a Islámu vedl k diskreditaci proroctví (tzv. prorocká hereze).*

*Dr. D. Bouma představil myšlenky N. Ch. Hvidta, K. Rahnera a J. Ratzingera. Joseph Ratzinger, který si Hvidta velmi cení, jej doporučuje s konstatováním, že Hvidt „objevil novou teologickou zemi“. Hvidt se totiž nedomnívá, že Kristem proroctví končí a zastává názor o nekonečném modelu proroctví. Hvidt respektuje starozákonní proroctví, ale Nový zákon vnímá jako neméně důležitý. Postbiblická zjevení jsou progresivním pokračováním v čase církve: Pavel (Šavel), Janova Apokalypsa. Hvidt aplikuje tento model i na další velké osobnosti obdařené intimitou s Bohem, které stály na počátku dogmat, velkých řádů i reform v době schizmatu.*

*Dr. D. Bouma zdůraznil, že je pro Hvidta prototypem proroka Mojžíš. Jeho vztah k Bohu charakterizuje intimita – mluví s ním jako přítel s přítelem, naproti tomu Kristus mluví s Bohem již ne jako přítel, ale jako syn s otcem. Nemá žádný limit, žádný konec. Hvidtova východiska jsou: 1. pneumatologická christologie, 2. prozatímní dynamika mířící k parusii.*

*Dr. D. Bouma se ve svých závěrech ztotožňuje s Hvidtovou myšlenkou, že soukromé zjevení není soukromé. Jedná se o aktualizaci a hermeneutiku Ježíše. Prorok možná hovoří díky přímému kontaktu s Bohem. Proroci a prorokyně se vždy obracejí do přítomnosti církve, nikoliv do budoucnosti. Za každým velkým teologem nebo reformou stojí prorok; za sv. Augustinem sv. Antonín Opat, za sv. Tomášem Akvinským sv. Dominik, za obrodou církve ve 14. století sv. Brigita Švédská.*

*Za každou reformou církve stojí zjevení, které proniklo do „mainstreamu“. Příklady z nedávné doby jsou sv. Kateřina Labouré (dogma o neposkrvněném početí Panny Marie), a sv. Maria*

*Faustyna Kowalska (kult Božího Milosrdenství). Mystickou postavou je i Jan Pavel II., který předává církvi apel, jenž doplňuje zjevení Boží.*

*Následně dr. D. Bouma podstoupil od prezentovaných myšlenek a postavil je do kritické perspektivy konstituce o Božím zjevení Dei verbum. Vyjádřil svůj názor, že Hvidtova koncepce se ještě vejde na ideový půdorys učení 2. vatikánského koncilu, byť je s ním ve značném napětí. Konstituce Dei verbum, ačkoliv kategorii finis revelationis neužívá, jednoznačně preferuje Písmo svaté jako primární svědectví o Božím zjevení v dějinách a považuje je za ukončené. Křesťanské prorocké osobnosti a fenomény by mnohem spíše situovala do aktualizační hermeneutiky, jež jsou v pokoncilní teologické gnozeologii umísťovány do dynamické kategorie tradice (traditio).*

*Přes tento kritický odstup D. Bouma podtrhl, že Hvidtovy podněty považuje za inspirativní, neboť jejich východiska jsou založena na prezentní pneumatologické christologii a dynamickém náhledu na čas církve směřující k plnosti poznání a paruzii.*

- Byla otevřena veřejná diskuze.

Do diskuze se zapojili prof. I. Foletti, doc. K. Sládek, doc. M. Sládek, prof. J. Royt, prof. V. Novotný a doc. J. Brož.

- Prof. I. Foletti se dotázal na metodologické postupy, jichž dr. D. Bouma použil, konkrétně, jakým způsobem v případě proroctví teologie pracuje s hypotézou a syntézou. Dr. D. Bouma uvedl, že se jedná o problém, o kterém hovoří Karel Rahner. Církev ani teologie nemají zjevení naprosto pod kontrolou. Prorok nemusí splňovat statusové, estetické a sociální parametry. Teologie a církev se chovají reaktivně a akceptují proroctví až po dlouhé době. Doc. D. Vopřada připomněl, že vnímání patristického proroctví se vyskytuje už ve Starém zákoně. Doc. K. Sládek se dotazoval na způsob, jakým se Hvidt jako konvertita vyrovnal s Luterstvím a jakým způsobem v současnosti rozlišujeme pravá a nepravá proroctví.

- Na první otázku doc. K. Sládka dr. D. Bouma uvedl, že Hvidt se Luterství velmi vzdálil, což dokládá kupříkladu jeho intenzivní odborný zájem o Lutherem kritizovanou Brigitu Švédskou. Ke druhé otázce dr. D. Bouma konstatoval, že Hvidt se věnoval i sociologii náboženství a pozitivně se vyslovil například o zjevení v Medžugorii. Současná proroctví není vhodné nechávat v rukou „blouznivců“.

- Doc. Miloš Sládek se dotázal, jaké jsou hranice proroctví. Konkrétně Brigita Švédská je orientována na nepoznané z minulosti.

- Dr. D. Bouma konstatoval, že starozákonní proroci se věnovali „analýze“ - hovořili vždy o především o minulosti. Snažili se minulost explikovat, aktualizovat a interpretovat. Jejich kritika směřovala primárně do vlastních řad, k současníkům. Teprve terciálně se obraceli k minulosti. Proroctví není věštbou ani futurologií.

- Do následující diskuze se zapojili prof. J. Royt (ikonografie Brigity Švédské) a prof. V. Novotný (problematika novozákonního proroctví a charismatická role proroctví v Pavlovských listech). V diskusi rezonovalo tvrzení, že biblické i křesťanské proroctví se orientuje primárně na odhalení významu minulosti a rovněž kritickém pohledu na přítomnost, a teprve v terciální rovině může být sdělením směřujícím do budoucnosti.



- Doc. D. Vopřada předal slovo doc. J. Brožovi (doc. J. Brož byl jako nejstarší člen habilitační komise pověřen vedením jednání komise v době nemoci předsedy habilitační komise, prof. V. Novotného).

- Doc. J. Brož seznámil VR se stanoviskem komise a shrnul doporučující dopis prof. T. Petráčka, kde je konstatováno, že v ČR působí málo pedagogů srovnatelných s dr. D. Boumou, který se navíc výrazně angažuje i v oblasti třetí role univerzit (kurzy ČŽV, popularizace, média, charita), a Potvrzení o pedagogicko-akademické práci dr. D. Boumy vypracované doc. D. Vopřadou. Uvedl, že komise si byla vědoma, že intenzivní pedagogické působení dr. D. Boumy poněkud umenšilo jeho grantovou činnost, kde se angažoval převážně jako spoluřešitel. V tomto směru má kandidát velký potenciál k dalšímu růstu. Rozsah citací splňuje požadovaná kritéria. Zahraniční zkušenosti nabyl dr. D. Bouma především při svém studiu na Gregoriánské univerzitě v Římě. Má proto četné kontakty nejen Itálii, ale i v Německu, kde navázal i osobní kontakt s Klausem Bergerem. Je členem několika i mezinárodních týmů.

- Doc. J. Brož shrnul posudky habilitační práce, které vypracovali prof. A. Anderwald a prof. L. Marek. Oba oponenti oceňují na habilitační práci především průzračnost a jasnost metodologie, precizní shrnutí problematiky a směřování k jádru věci. Přítomný oponent a člen komise doc. Hlad shrnul svůj posudek a zhodnotil práci. Ocenil hutnost práce, logické a správné strukturování. Ocenil mistrovské zvládnutí problematiky a vyzdvihl rovněž způsob, jakým se autor vyrovnal s Mariánským aspektem jako garancí ortodoxní víry.

- Prof. V. Novotný uvedl, že si dr. D. Boumy velice cení a jeho habilitaci plně podporuje.

- Habilitand se vyjádřil k posudkům.

#### NEVEŘEJNÁ ČÁST:

- Proběhla krátká rozprava nad diskuzí a závěry habilitačních posudků.

- VR KTF UK přistoupila k tajnému hlasování o návrhu na jmenování Dr. D. Boumy docentem.

*Z počtu členů VR KTF UK (20) se hlasování zúčastnilo 20 členů, 16 hlasovalo pro, 0 proti, 3 se zdrželi, 1 hlas byl neplatný.*

Počet členů VR fakulty celkem	20
Počet přítomných členů VR fakulty	20
Počet kladných hlasů	16
Počet záporných hlasů	0
Zdrželo se	3
Počet neplatných hlasů	1

*Usnesení: Návrh získal nadpoloviční většinu hlasů všech členů vědecké rady a VR KTF UK souhlasí se jmenování Dr. Davida Boumy docentem. VR KTF UK ve smyslu § 72 odst. 9 a 11 zákona o*

*vysokých školách navrhuje rektorovi Univerzity Karlovy jmenování ThLic. Davida Boumy, Th.D. docentem pro obor Katolická teologie a postupuje mu tento návrh k dalšímu řízení.*

#### VEŘEJNÁ ČÁST:

Doc. D. Vopřada vyhlásil výsledky tajného hlasování a poučil uchazeče o dalším postupu a možnosti odvolání. Uchazeči pogrataloval.

#### **5. Oborová rada Dějin křesťanského umění – jmenování nového člena (PhDr. Štěpána Váchy, Ph.D.)**

Člen oborové rady Dějin křesťanského umění doc. PhDr. Jiří Kotalík, CSc. zemřel 2. července 2020. Vedoucí Ústavu dějin křesťanského umění navrhuje jmenovat do oborové rady PhDr. Štěpána Váchu, Ph.D., který se členstvím v OR vyslovil předběžný souhlas.

VR KTF UK přistoupila k tajnému hlasování

Usnesení: VR KTF UK schvaluje jmenování nového člena OR.

*Z počtu členů VR KTF UK (20) se hlasování zúčastnilo 20 členů, 17 hlasovalo pro, 0 proti, 2 se zdrželi, 1 neplatný hlas.*

#### **6. Strategický záměr**

Přítomná proděkanka pro rozvoj, Dr. M. Vymazalová představila Strategický záměr KTF UK 2021-2025 a plán realizace

Usnesení: VR KTF UK schvaluje strategický záměr KTF UK 2021-2025.

*Z počtu členů VR KTF UK (20) se hlasování zúčastnilo 20 členů, 17 hlasovalo pro, 0 proti, 0 se zdrželo, 3 neplatné hlasy.*

#### **7. Program Cooperatio (schválení navržených zástupců za KTF)**

Proděkan pro Vědu, doc. D. Vopřada představil navržené zástupce a členy do jednotlivých vědních oblastí za naši fakultu i za jiné fakulty v dané vědní oblasti. Podle pravidel soutěže musí VR schválit zástupce a členy ve vědních oblastech, které se fakulty týkají.

Usnesení: VR KTF UK schvaluje navržené zástupce a členy do vědních oblastí programu Cooperatio.

*Z počtu členů VR KTF UK (20) se hlasování zúčastnilo 20 členů, 17 hlasovalo pro, 0 proti, 0 se zdrželo, 3 neplatné hlasy.*

## **8. Různé (změna Státních závěrečných zkoušek, obecné informace, další zasedání)**

- **Změna Státních závěrečných zkoušek** (Dějiny křesťanského umění, Církevní a obecné dějiny). Změna se týká nových akreditací, ve kterých jsou studenti aktuálně ve druhém ročníku. Změna tedy bude platná pro všechny budoucí absolventy dané akreditace. Vzorem pro změnu byla schválená akreditace Katolické teologie. Snaha je sjednotit formu Státních závěrečných zkoušek na KTF UK a dát Státní závěrečné zkoušce novou významovou podobu a neopakovat stejnou formu z předchozích stupňů dokončeného vzdělání (Bc., Mgr.).

- Navržená změna: Pro státní doktorskou zkoušku připraví doktorand po dohodě se školitelem dvě dvacetiminutové přednášky na rozdílná témata své dílčí oborové specializace, odlišná od tématu disertace. Přednášky musí být věnovány specifickým konkrétním problémům. Přednášející musí charakterizovat soudobý stav jejich řešení a své vlastní, argumenty podložené stanovisko. Komise pro státní doktorskou zkoušku volí na místě jedno z připravených témat. Po přednášce následuje diskuse, v níž doktorand zodpovídá položené otázky a hájí své stanovisko. Přednášky musí být věnovány specifickým konkrétním problémům.

Usnesení: VR KTF UK schvaluje změnu formy Státních závěrečných zkoušek.

*Z počtu členů VR KTF UK (20) se hlasování zúčastnilo 20 členů, 19 hlasovalo pro, 0 proti, 0 se zdrželo, 1 neplatný hlas.*

- **Informace z doktorského studia** (počty přijatých přihlášek)

- **Následující termíny konání VR KTF UK**

Usnesení: VR KTF UK vzala na vědomí informace v bodě různé.

Vědecká rada byla ukončena v 18:15.

V Praze, dne 8. 6. 2021 zapsala M. Nová

prof. PhLic. Vojtěch Novotný, Th.D.  
děkan