



Č.j.: UKKTF1005727067

V Praze dne 30. 5. 2025

Vážený pane předsedo senátu, vážená paní předsedkyně Ekonomické komise, vážené senátorky, vážení senátoři,

dovoluji si reagovat na zprávu Ekonomické komise, jejíž obsah bohužel vykazuje značné nedostatky a obsahuje některé zavádějící informace. Považuji za velmi nešťastné, že závěry této zprávy nebyly konzultovány s ekonomickým oddělením fakulty nebo tajemníkem, přestože komise obdržela příslušné podklady ve stanovené lhůtě a s dostatečným předstihem.

Z důvodu přehlednosti reaguji na jednotlivé výtky uvedené v usnesení Ekonomické komise bod po bodu:

1) Zmatečný materiál (např. vyčísluje navýšení doplňkové činnosti za rok 2025 o 16,67 %; v textu se předpokládají nižší výdaje na cestovné, ale v tabulce je opak). Pokud se jedná o porovnání predikcí, lépe by bylo k predikci roku 2025 porovnat skutečný stav předchozích let.

V dokumentu je výslovně uvedeno, že očekáváme meziroční nárůst příjmů z doplňkové činnosti o 16,67 %. Tento odhad vychází z předpokládané stabilizace příjmů znaleckého ústavu, který by měl dle interní dohody nově financovat svou činnost samostatně. Tato skutečnost je uvedena i v rozvaze.

Spojování této predikce s výdaji na cestovné považuji za zavádějící, protože se jedná o dvě oddělené kapitoly v rozpočtu. Přesto jsem dokument znovu prověřil a mohu potvrdit, že výdajová položka „Ostatní výdaje“, kam spadá i cestovné, byla navýšena z 900 000 Kč na 1 500 000 Kč.

V textu rozvahy není uvedeno, že plánujeme snižování výdajů na cestovné. Pasáž, na kterou se komise zřejmě odkazuje, uvádí: „Nižší výdaje očekáváme také u pracovních cest, které jsou financovány z dotací a příspěvků.“ Toto vychází z očekávaného poklesu grantové a vědecké činnosti v roce 2025. Připouštím, že formulace mohla být detailnější, nicméně nijak neodporuje údajům uvedeným v rozpočtu.

K požadavku porovnávat predikce s historickými skutečnostmi považuji za důležité uvést, že predikce vycházejí z očekávaného vývoje, nikoliv pouze z minulých výsledků, a nelze je přímo srovnávat. Tento postup není běžný ani ve státní správě, ani v komerční sféře. Finální fiskální bilance může být sestavena až po ukončení účetního období; zpětná analýza tedy připadá v úvahu až ve 2. čtvrtletí 2026.

Označení materiálu za „zmatečný“ je silné tvrzení, které implikuje vážné nedostatky ve srozumitelnosti či konzistenci. Takový výrok by měl být podložen konkrétním a věcným odůvodněním. Proto žádám Ekonomickou komisi o:

- uvedení konkrétních pasáží, jež považuje za problematické,
- specifikaci charakteru těchto nedostatků,

- případné návrhy na úpravy či doplnění.

Věřím, že zpřesněná zpětná vazba pomůže dokument dále zlepšit.

2) Došlo k růstu mezd v rámci rozpočtového provizoria, ač to vnější okolnosti nevyžadovaly takto brzy.

Rozpočtový dokument a rozvaha neřeší otázku vhodnosti či načasování zvýšení mezd. Vyjadřují výhradně skutečné a předpokládané výdaje na základě platných pracovních smluv, vnitřních předpisů a dalších závazků fakulty. Z tohoto důvodu považuji uvedenou výtku za věcně irelevantní.

S ohledem na to, že Ekonomická komise upozorňuje na údajně předčasné zvýšení mezd, považuji za nutné uvést tuto záležitost do odpovídajícího kontextu. Úprava mzdových předpisů vycházela z opatření rektora a vedení fakulty bylo povinno tuto změnu implementovat ve stanoveném období od 1. 7. 2024 do 30. 6. 2025. Jiné fakulty přistoupily k této úpravě mnohem dříve než naše fakulta.

Z výše uvedeného důvodu není zřejmé, jaký konkrétní problém má být touto výtkou formulován. V daném kontextu ji proto považuji za účelovou a z hlediska rozpočtového za nepodstatnou.

3) Došlo k růst mezd bez patřičného rozboru finanční náročnosti jednotlivých kateder, ačkoli je otázka diskutována od podzimu 2024. Tabulka průměrných mezd je nevypovídající, protože jsou do mezd zahrnuty příplatky za další funkce nesouvisející s jednotlivými mzdovými tarify.

Finanční rozvaha nezahrnuje rozbor finanční náročnosti jednotlivých kateder. Tato agenda spadá do rámce interních analytických materiálů. Rozpočet zohledňuje veškeré smluvní závazky, které má fakulta vůči zaměstnancům.

Změna metodiky pro budoucnost je jistě možná a případná diskuse o ní je vítaná. Nicméně se nejedná o výtku, která by měla vliv na samotný rozpočet.

4) Došlo k navýšení mezd bez patřičného rozboru náročnosti studijních oborů (s náklady i výnosy, v excelové tabulce), ačkoli o něj EK žádala již v prosinci 2024 a doposud jej nedostala.

Podobný dokument byl v minulosti zpracován a sloužil jako jeden z podkladů v rámci širší diskuse, která vyústila v odvolání děkana fakulty. Tyto informace ovšem nemají přímý dopad na sestavení rozpočtu, který vychází z celkové výše příjmů a předpokládaných nákladů fakulty jako celku.

5) K rozpočtu chybí jakýkoli strategický materiál, jak se se ztrátou bude pracovat, což je při předpokládané ztrátě nutné. Na absenci strategického materiálu komplexně řešícího rozvoj fakulty (nejen v rámci úpravy personálií) je upozorňováno od podzimu 2024.

Strategický plán není standardní součástí rozpočtového dokumentu. Rozpočet vychází z dlouhodobé koncepce a Strategického záměru KTF UK 2021–2025, který je veřejně dostupný zde: [Strategický záměr KTF UK 2021–2025 \(PDF\)](#)

Nový strategický dokument pro následující období bude zpracován v průběhu tohoto roku a předložen k projednání Akademickému senátu. V rámci jeho přípravy proběhne konzultace s kolegiem děkana a vedoucími kateder.

Závěrem

Neschválení rozpočtu považuji za krajně nešťastné. Většina výtek se netýká rozpočtu jako takového, ale jiných okruhů řízení fakulty, které mají své vlastní nástroje a dokumenty. Drtivá většina výtek se vztahuje k okruhům, které nejsou předmětem rozpočtového a rozvahového dokumentu a neměly by být s ním zaměňovány nebo dokonce vyžadovány. Je překvapující, že rozpočet je sestaven podle mnohaleté metodiky a nikdy v minulosti nebyl zpochybňován, až letos.

Rozumím, že současná atmosféra na fakultě je vypjatá, ale věřím, že osobní animozita a emoce by neměly ovlivňovat odborné posuzování ekonomických dokumentů nebo zasahovat do chodu fakulty.

Abychom předešli dalším nedorozuměním a podobným výtkám, navrhuji možnost individuálních konzultací pro nové členy Akademického senátu a Ekonomické komise. Jsem plně otevřený relevantním připomínkám a návrhům na úpravu rozpočtu, pokud budou vycházet z objektivních a věcných argumentů.

S úctou,

Jorik Jakubisko

Tajemník KTF UK